

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: **P/0087/01/2024**

dátum: **29.11.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo**, Nám. oslobodenia 12,  
905 47 Senica, IČO: 00 168 891,

kontrola vykonaná dňa 17.04.2024 v prevádzkarni COOP Jednota, Plavecký Mikuláš 17,  
906 35 Plavecký Mikuláš, ktorú prevádzkuje účastník konania,

**pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania**

- pri výkone kontroly a na základe predloženej cenovej evidencie vedenej v ERP bolo zistené, že tri druhy výrobkov nachádzajúce sa v priamej ponuke pre spotrebiteľa boli na prislúchajúcej cenovke označené v kontrolovanej prevádzke dňa 17.04.2024 predajnou cenou – *Káva Jacobs Original 3 IN 1, 10 x 15,2 g (152 g)*, EAN kód: 8711000515778 á 1,99 €, *Tyčinka Rumba horká 32 g Figaro*, EAN kód: 8581040570194 á 0,59 € a *Dez. Milka Happy Birthday 110 g*, EAN kód: 7622210597342 á 2,25 €, pričom skutočná cena výrobkov nachádzajúca sa v predloženej cenovej evidencii vedenej v ERP bola v čase výkonu kontroly pre výrobok *Káva Jacobs Original 3 IN 1, 10 x 15,2 g (152 g)*, EAN kód: 8711000515778 v hodnote 2,25 €, pre výrobok *Tyčinka Rumba horká 32 g Figaro*, EAN kód: 8581040570194 v hodnote 0,69 € a pre výrobok *Dez. Milka Happy Birthday 110 g*, EAN kód: 7622210597342 v hodnote 3,19 € (fotodokumentácia cenoviek predmetných výrobkov a cenová evidencia vedená v ERP tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 17.04.2024). Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene, ktorá bola uvedená pri výkone kontroly dňa 17.04.2024 na cenovke vyššie uvedených výrobkov, vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena, t.j. predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobkov, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase porušenia,

## u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **1000,- €**, (slovom: jedentisíc eur ).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00870124.**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni COOP Jednota, Plavecký Mikuláš 17, 906 35 Plavecký Mikuláš, ktorú prevádzkuje spoločnosť COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo, Nám. oslobodenia 12, 905 47 Senica, IČO: 00 168 891 (ďalej aj „účastník konania“), zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný do 30.06.2024; ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 299/2024, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.04.2024.

Pri výkone kontroly a na základe predloženej cenovej evidencie vedenej v ERP bolo zistené, že tri druhy výrobkov nachádzajúce sa v priamej ponuke pre spotrebiteľa boli na prislúchajúcej cenovke označené v kontrolovanej prevádzke dňa 17.04.2024 predajnou cenou – *Káva Jacobs Original 3 IN 1, 10 x 15,2 g (152 g), EAN kód: 8711000515778* á 1,99 €, *Tyčinka Rumba horká 32 g Figaro, EAN kód: 8581040570194* á 0,59 € a *Dez. Milka Happy Birthday 110 g, EAN kód: 7622210597342* á 2,25 €, pričom skutočná cena výrobkov nachádzajúca sa v predloženej cenovej evidencii vedenej v ERP bola v čase výkonu kontroly pre výrobok *Káva Jacobs Original 3 IN 1, 10 x 15,2 g (152 g), EAN kód: 8711000515778* v hodnote 2,25 €, pre výrobok *Tyčinka Rumba horká 32 g Figaro, EAN kód: 8581040570194* v hodnote 0,69 € a pre výrobok *Dez. Milka Happy Birthday 110 g, EAN kód: 7622210597342* v hodnote 3,19 € (fotodokumentácia cenoviek predmetných výrobkov a cenová evidencia vedená v ERP tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 17.04.2024). Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene, ktorá bola uvedená pri výkone kontroly dňa 17.04.2024 na cenovke vyššie uvedených výrobkov, vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena, t.j. predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobkov, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík.

Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.10.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 28.10.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa vyjadrila p. Ing. S. (námetníčka odboru prevádzky a riadenia) listom zo dňa 30.10.2024 označeným ako „Vyjadrenie sa k začatí správneho konania“, doručeným orgánu dozoru prostredníctvom pošty dňa 06.11.2024, v ktorom uviedla, že dňa 17.04.2024 bola vykonaná úradná kontrola v prevádzke 02-053 Plavecký Mikuláš, 906 35 Plavecký Mikuláš 17, ktorá bola zameraná na dodržiavanie zákonov 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dodržiavanie zákona 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prešetrenie podnetu č. 299/2024. Keď inšpektori Inšpektorátu SOI prišli do prevádzky, personál realizoval výmenu cenoviek. V čase úradnej kontroly bol zistený nesúlad v predajných cenách v troch prípadoch tovaru. Personál nemal úmysel zavádzať zákazníka, avšak, nestihol zabezpečiť včasnú aktualizáciu cenoviek. Personál prevádzky bol poučený, aby v budúcnosti zabezpečil správne a včasné ocenenie tovaru.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 17.04.2024 osoba prítomná pri výkone kontroly - p. J. (zástupkyňa vedúcej PJ) uviedla, že počas kontroly správne cenovky doplnili.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedeným vyjadreniam orgán dozoru uvádza, že p. Ing. S. (námetníčka odboru prevádzky a riadenia) ani osoba prítomná pri výkone kontroly svojimi vyjadreniami zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnili. K tvrdeniam, že keď inšpektori Inšpektorátu SOI prišli do prevádzky, personál realizoval výmenu cenoviek, pričom nesúlad bol zistený v predajných cenách v troch prípadoch tovaru a personál nemal úmysel zavádzať zákazníka, avšak, nestihol zabezpečiť včasnú aktualizáciu cenoviek, orgán dozoru uvádza, že účastník konania v tomto prípade uviedol iba príčinu vzniku nedostatku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorá je subjektívnou skutočnosťou a ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru dodáva, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov. Účastník konania zodpovedá za plnenie povinností, resp. zákazov stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu. K tvrdeniu, že personál prevádzky bol poučený, aby v budúcnosti zabezpečil správne a včasné ocenenie tovaru, pričom počas kontroly správne cenovky doplnili, si orgán dozoru dovoľuje uviesť, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však taktiež nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, podľa ktorého sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

V súvislosti s prijatím zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorým sa zrušuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 437/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 186/2021 Z. z., zákona č. 455/2021 Z. z., zákona č. 208/2022 Z. z. a zákona č. 261/2023 Z. z., a ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2024, orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024* a na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.04.2024, z predloženej cenovej evidencie vedenej v ERP a z vyjadrení p. Ing. S. (námestníčky odboru prevádzky a riadenia) a osoby prítomnej pri výkone kontroly.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli ohrozené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobkov, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých cenových informácií sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Podľa právneho názoru orgánu dozoru sa v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania tak ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia) nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V tejto súvislosti orgán dozoru zdôrazňuje, že použitie predmetného ustanovenia je fakultatívne, tzn. nie je obligatórnou povinnosťou správneho orgánu postupovať v zmysle cit. zákonného ustanovenia. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol na počet výrobkov (t.j. 3 druhy výrobkov), u ktorých bol vykonanou kontrolou zistený nedostatok (špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia) a rovnako bola v danom prípade zohľadnená skutočnosť, že počas kontroly boli správne cenovky u daných výrokov doplnené. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: **P/0088/01/2024**

dátum: **29.11.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **TERNO real estate s.r.o.**, Bratská 3, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 020 188,

kontrola vykonaná dňa 18.04.2024 v prevádzkarni KRAJ, Drieňová 40, 821 02 Bratislava, ktorú prevádzkuje účastník konania,

**pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania**

- pri výkone kontroly bolo zistené, že jeden druh výrobku – *CELITA Proteínový sójový suk s vanil. prích. 45 g* zakúpený do kontrolného nákupu bol na prislúchajúcej cenovke označený predajnou cenou 0,65 €/ks (fotodokumentácia cenovky predmetného výrobku tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024), pričom skutočná cena výrobku podľa predloženej cenovej evidencie (cenová evidencia tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024) a účtovaná v rámci kontrolného nákupu bola v čase výkonu kontroly dňa 18.04.2024 vo výške 0,69 € (kópia účtu - pokladničný doklad č. P0185540894520 zo dňa 18.04.2024 tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024). Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene, ktorá bola uvedená na cenovke výrobku, vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena, t.j. predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na ustanovenia **§ 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase porušenia;

**pre porušenie povinností predávajúcim**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI (1 ks *TEKMAR Vegan protein kakaové bôby 40 g á 1,15 €*, 1 ks *CELITA Proteínový sójový suk s vanil. prích. 45 g á 0,69 €* a 1 ks *TERKA cest. Penne 400 g á 0,65 €*) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov, nakoľko tento bol zo strany pracovníčky p. I. po vytlačení dokladu o kúpe z ERP pokrčený a zahodený do koša (po preukázaní sa služobnými preukazmi bola

inšpektorom SOI dodatočne vydaná kópia účtu - pokladničný doklad č. P0185540894520 zo dňa 18.04.2024, ktorý tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024), čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase porušenia;

### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **950,- €**, (slovom: deväťstopäťdesiat eur ).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00880124.**

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni KRAJ, Drieňová 40, 821 02 Bratislava, ktorú prevádzkuje spoločnosť TERNO real estate s.r.o., Bratská 3, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 020 188 (ďalej aj „účastník konania“), zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný do 30.06.2024; ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 136/2024, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.04.2024.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že jeden druh výrobku – *CELITA Proteínový sójový suk s vanil. prích. 45 g* zakúpený do kontrolného nákupu bol na prislúchajúcej cenovke označený predajnou cenou 0,65 €/ks (fotodokumentácia cenovky predmetného výrobku tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024), pričom skutočná cena výrobku podľa predloženej cenovej evidencie (cenová evidencia tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024) a účtovaná v rámci kontrolného nákupu bola v čase výkonu kontroly dňa 18.04.2024 vo výške 0,69 € (kópia účtu - pokladničný doklad č. P0185540894520 zo dňa 18.04.2024 tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024). Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene, ktorá bola uvedená na cenovke výrobku, vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena, t.j. predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že na vykonaný kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI (*1 ks TEKMAR Vegan protein kakaové bôby 40 g á 1,15 €, 1 ks CELITA Proteínový sójový suk s vanil. prích. 45 g á 0,69 € a 1 ks TERKA cest. Penne 400 g á 0,65 €*) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov, nakoľko tento bol zo strany pracovníčky p. I. po vytlačení dokladu o kúpe z ERP pokrčený a zahodený do koša (po preukázaní sa služobnými preukazmi bola inšpektorom SOI dodatočne vydaná kópia účtu - pokladničný doklad č. P0185540894520 zo dňa 18.04.2024, ktorý tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) a k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.10.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 28.10.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 31.10.2024, označeným ako „Oznámenie o začatí správneho konania – vyjadrenie“, doručeným do aktivovanej elektronickej schránky tunajšieho inšpektorátu dňa 04.11.2024, v ktorom účastník konania uviedol, že spoločnosť TERNO real estate s.r.o. obdržala dňa 28.10.2024 Oznámenie o začatí správneho konania č. k.: P/0088/01/2024 zo dňa 23.10.2024 k zisteniam, ktoré sú uvedené v Inšpekčnom zázname z úradnej kontroly zo dňa 18.04.2024, ktorá bola vykonaná inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave na prevádzke KRAJ, Drieňová 40, 821 02 Bratislava.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania využíva možnosť vyjadriť sa v stanovenej 8 dňovej lehote k zisteným nedostatkom z predmetného inšpekčného záznamu a uvádza nasledovné.

Vedenie spoločnosti v spolupráci s vedením kontrolovanej prevádzky sa zaoberalo nezhodami zistenými a zdokumentovanými v zázname z uvedenej úradnej kontroly SOI Bratislava a prijalo nápravné opatrenia na ich odstránenie.

K nedostatkom: „a) predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík.

- kontrolným nákupom bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- Celita sójový suk 45 g, predajná cena uvedená na cenovke 0,65 €, predajná cena evidovaná v ERP 0,69 €“ účastník konania uvádza:

Nedostatok týkajúci sa nesúladu ceny uvedenej na cenovke a vedenej v ERP vznikol v dôsledku zlyhania ľudského faktora. Bežne je na prevádzkach vystavených niekoľko stoviek cenoviek, pričom sa nedá vylúčiť, že sa sporadicky stane, že neúmyselne nedôjde k výmene niekoľkých kusov aktualizovaných cenoviek, v tomto prípade 1 ks cenovky.

„b) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov“ účastník konania uvádza:

Podľa vyjadrenia oddelenia predaja v deň kontroly SOI prišlo k pochybeniu personálu na predajni, nakoľko zamestnanec doklad o kúpe nepredložil zákazníkovi, ale ho pokrčil a vyhodil. Následne bola dotlačená kópia dokladu. Všetci zamestnanci prevádzky boli opakovane preškolení o povinnosti výdaja dokladu o kúpe každému zákazníkovi.

Na záver účastník konania dodáva, že spoločnosť má snahu vždy operatívne riešiť nedostatky zistené kontrolnými orgánmi a aj v budúcnosti sa bude usilovať zabezpečovať predaj potravín v súlade s platnou legislatívou.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 18.04.2024 osoba prítomná pri výkone kontroly - p. L. (vedúci PJ) uviedol, že svojim podpisom nevyjadruje stanovisko spoločnosti TERNO real estate s.r.o. k obsahu záznamu o úradnej kontrole a priebehu

kontroly. Záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie na centrálné oddelenie kvality. Spoločnosť TERNO real estate s.r.o. sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedeným vyjadreniam orgán dozoru uvádza, že účastník konania ani osoba prítomná pri výkone kontroly svojimi vyjadreniami zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnili. K tvrdeniu účastníka konania, že nedostatok týkajúci sa nesúlady ceny uvedenej na cenovke a vedenej v ERP vznikol v dôsledku zlyhania ľudského faktora a bežne je na prevádzkach vystavených niekoľko stoviek cenoviek, pričom sa nedá vylúčiť, že sa sporadicky stane, že neúmyselne nedôjde k výmene niekoľkých kusov aktualizovaných cenoviek, v tomto prípade 1 ks cenovky, orgán dozoru uvádza, že účastník konania v tomto prípade uviedol iba príčinu vzniku nedostatku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, ktorá je subjektívnou skutočnosťou a ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zodpovedá za plnenie povinností, resp. zákazov stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu. K tvrdeniam účastníka konania vo vzťahu k nevydaniu dokladu o kúpe, že podľa vyjadrenia oddelenia predaja v deň kontroly SOI prišlo k pochybeniu personálu na predajni, nakoľko zamestnanec doklad o kúpe nepredložil zákazníkovi, ale ho pokrčil a vyhodil, následne bola dotlačená kópia dokladu a všetci zamestnanci prevádzky boli opakovane preškolení o povinnosti výdaja dokladu o kúpe každému zákazníkovi, orgán dozoru uvádza, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Zaplatením za tovar prichádza k zmene vlastníckych vzťahov voči predmetu kúpy. K zmene vlastníckych vzťahov prišlo aktom predaja, hneď po tom, čo kupujúci za tovar zaplatil. Najneskôr v tom okamihu je nutné vydať doklad o kúpe výrobkov, napr. z pokladničného systému (prípadne formou paragónu a pod.), pričom musí dôjsť k fyzickému odovzdaniu uvedeného dokladu. Orgán dozoru súčasne dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Tvrdenia účastníka konania vo vzťahu k nevydaniu dokladu o kúpe rovnako nezbavujú účastníka konania objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniu účastníka konania na záver, že sa aj v budúcnosti bude usilovať zabezpečovať predaj potravín v súlade s platnou legislatívou orgán dozoru uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, podľa ktorého sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitej cenovej výhody.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby; cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

V súvislosti s prijatím zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorým sa zrušuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 437/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 186/2021 Z. z., zákona č. 455/2021 Z. z., zákona č. 208/2022 Z. z. a zákona č. 261/2023 Z. z., a ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2024, orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024* a na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024*.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.04.2024 a vyjadrenia účastníka konania.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli ohrozené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutej cenovej informácie sa pritom jedná o dôležitý údaj, ktorý spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol na počet výrobkov, u ktorých bol vykonanou kontrolou zistený nedostatok špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, t.j. v danom prípade sa jednalo o 1 druh výrobku. Orgán dozoru vzal tiež v úvahu, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady predaného výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Podľa právneho názoru orgánu dozoru sa v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania tak ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov) nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V tejto súvislosti orgán dozoru zdôrazňuje, že použitie predmetného ustanovenia je fakultatívne, tzn. nie je obligatórnou povinnosťou správneho orgánu postupovať v zmysle cit. zákonného ustanovenia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.